



A 2016-2030. évi gördülő fejlesztési tervekkel kapcsolatos tapasztalatok

*MaVíz-MHT Szakmai Szimpózium
2016. április 19.*

Konkoly Márta, Fenyvesi Nóra

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, Víziközmű-
engedélyezési és Felügyeleti Főosztály, Víziközmű Fejlesztési Osztály

ELLÁTÁSBIZTONSÁG • MEGFIZETHETŐSÉG • ÉLETMINŐSÉG

Az előadás tartalma

- Háttér, előzmények;
- Formai megfelelés;
- Tervek tartalmi vizsgálata;
- Források és költségek vizsgálata;
- Nem a GFT hatálya alá tartozó feladatok;
- Kapcsolat a hatályos működési engedéllyel;
- Ellátásért felelős, mint ügyfél;
- „Üres” tervek kezelése;
- Összegzés – a továbblépés lehetséges irányai



Háttér, előzmények - jogszabályok

- 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 11. §-ának előírásai;
- 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (Vhr.);
- Ajánlás összeállítása és közzététele a Hivatal honlapján;
- 61/2015. (X. 21.) **NFM rendelet**



Legfontosabb változások az előző évhez képest

- 2015. szeptember 7-én hatályba lépett MEKH díjrendelet módosítása
- Vhr. 90/A.-90/G. §-ainak előírásai:
 - tervek alapja a VKR;
 - több települést érintő rendszerek kezelése;
 - ütemek;
 - főbb tartalmi elemek;
 - pénzügyi vizsgálat;
 - jóváhagyás;
 - módosítás.
- 2015. november 5-én hatályba lépett a 61/2015. (X.21.) NFM rendelet
 - További tartalmi és formai követelmények



Meghatalmazások megfelelősége

- Kérelem vizsgálatának egyik első lépése – hiánypótlások;
- Tavalyi évhez képest sokkal precízebb, teljeskörűbb meghatalmazások;
- Mikor tekinthető a meghatalmazás teljeskörűnek?
- VKR és tervrész egyértelmű jelölése;
- Több települést érintő VKR esetében meghatalmazás csak a képviselőtől;



Elkészett kérelmek

- Több esetben – elsősorban ellátásért felelősök által benyújtott kérelmeknél – jellemző a jogszabályi határidő be nem tartása;
- Igazolási kérelem egyidejű benyújtása szükséges – megfelelően indokolt késedelmi ok;
- Változás az előző évhez képest: hiányzó tervekre/tervrészekre témaellenőrzések indítása (169 db határozat)
 - 126 GFT benyújtásra került az ellenőrzés eredményeként;
 - 10 ügyben megállapítható volt, hogy a tervet már korábban benyújtották;
 - 16 önkormányzat tekintetében a teljesítési határidőre megadott hosszabbítás még nem járt le



Tervek tartalmával kapcsolatos tapasztalatok

- Benyújtott tervek műszaki színvonala, igényessége, részletezettsége az előző évhez hasonlóan továbbra is nagyon változó;
 - Két jól elkülöníthető irányvonal:
 1. tervezés vagyonértékelésen, műszaki állapotértékelésen, kockázatelemzésen és a rendszer valós fejlesztési igényén alapul;
 2. tervezett feladatok csak a rendelkezésre álló forrás erejéig.
- Hivatal által támogatott irányvonal: a ténylegesen felmerülő fejlesztési igények megjelenítése a tervekben, prioritási lista összeállítása;



Tervek tartalmával kapcsolatos tapasztalatok

- Vhr. módosítás: tervek alapja a VKR → bírósági döntés → idei évben szigorítás;
- Több települést érintő rendszerek (ellátásért felelősök nem megfelelő - településszintű - kérelmei);
- Egy VKR – többféle üzemeltetési szerződés → tervkészítési kötelezettség megítélésének nehézségei;
- Elérendő cél: egy VKR – egy szerződés;
- 2015. november 5-én hatályba lépett a 61/2015. (X.21.) NFM rendelet → a hatályba lépés után benyújtott terveknél az ebben előírt részletszabályokat figyelembe kell venni



Tervek tartalmával kapcsolatos tapasztalatok

- „Gyűjtősorok”: főbb műszaki paraméterek, munkavégzés helyének hiánya → további tényállás tisztázások;
- Túl általános, nem feladat-specifikus műszaki indokolás – előző ponttal összhangban: ahol konkretizálódik a munkavégzés pontos helye, ott a konkrét elvégzendő beavatkozás adatokkal, tapasztalatokkal alátámasztott indokolása szükséges;
- Egyetértés hiánya a szolgáltató és az ellátásért felelős között → Elérendő cél: konszenzuson alapuló tervek;
- Vízjogi engedélyköteles feladatok megjelölése – különösen az I. ütem esetében fontos



Tervek tartalmával kapcsolatos tapasztalatok

- Általános tapasztalat: szükséges információk, adatok, dokumentumok optimális mennyisége nehezen értelmezhető
 - ✓ **Mit:** feladat rövid leírása a főbb műszaki paraméterek megadásával.
 - ✓ **Hol:** munkavégzés pontos helyének megjelölése.
 - ✓ **Mikor:** ütem megjelölése.
 - ✓ **Mennyiért:** tervezett költség megjelölése.
 - ✓ **Miből:** forrás és annak nagyságrendi összege megjelölése.
 - ✓ **Miért:** a feladat szükségességének műszaki indokolása.
- rövid, lényegre törő válaszok, feladatonként kb. 10-15 soros leírás, ami a feladat volumenétől függően változhat és változnia kell



Források és költségek vizsgálata

- 2015. december 10. előtt indult eljárások esetében a Vhr. a pénzügyi forrásoldal rendelkezésre állásának vizsgálata tekintetében nem biztosított mérlegelési lehetőséget (90/F. § (1) bekezdés);
- Főleg a II. és a III. ütemek tekintetében – a forrás nevesítése, de számszerűsítésének elmaradása → nincs lehetőség a tervezett költségek és a rendelkezésre álló források összevetésére;
- Lényeges változás a 2015. december 10-től hatályos Vhr-ben



Források és költségek vizsgálata

- Több ütemet is érintő feladatok – célszerű táblázatban ütemenként összefoglalni az adott ütemre eső költségeket és az adott ütemben rendelkezésre álló forrásokat;
- Mindkét tervrész benyújtása esetén források-költségek tervrészenkénti bemutatása;
- Használati díj megbontása a két tervrész között

(Vhr. 90/E. § (3) bekezdés alapján az új víziközművek ráfordítási igényei nem veszélyeztethetik a meglévők felújítási és pótlási feladatait!)

→ források és költségek átláthatósága



Nem a GFT hatálya alá tartozó feladatok

1. Működtető eszközök

- Tervekben a víziközmű-vagyon felújítási, pótlási és beruházási feladatait kell feltüntetni;
 - Vksztv. 14. § (4) bekezdés: a víziközmű működtető eszköz nem minősül víziközműnek
- csak a GFT keretein kívül → ezekre a feladatokra a jóváhagyás nem terjed ki!
- finanszírozás: Vksztv. 18. § (1) bekezdés → a használati díj kizárólag víziközmű-fejlesztés finanszírozására fordítható, tehát működtető eszközökre nem



Nem a GFT hatálya alá tartozó feladatok

2. Hivatal hatáskörébe nem tartozó létesítmények

- Biogáz termeléshez kapcsolódó létesítmények, megújuló energia alapú rendszerek;
- Biogáz- és komposztálótelep → sajátos építményfajta, szennyvíziszap → hulladék („Hivatal hatáskör hiányában nem rendelkezett...”);
- Biogáz: ellentmondásos és hiányos jogi szabályozás;
- Különböző technológiák, lehatárolási problémák;
- Finanszírozás: sok megkeresés → használati díj megbontása?



Kapcsolat a hatályos működési engedéllyel

- Tervezés a hatályos működési engedélyben szereplő VKR-ekre;
- Tervek benyújtásakor működési engedély módosítás folyamatban → terveknek ekkor is a hatályos működési engedély szerinti állapotot kell tükrözniük („új” VKR-ek a tervekben ne szerepeljenek);
- Hatályos működési engedélyben szereplő összes VKR-re terv készítése kötelező – a terv hiányát a Hivatal ellenőrzi;
- Lehatárolás, jelölések a működési engedély szerint;
- Közérdekű rendszerek nem képezik a terv részét



Ellátásért felelős, mint ügyfél

- Szolgáltató a terveket összeállította, de azokat az ellátásért felelős nyújtotta be (a legkülönbözőbb formákban) a Hivatal felé → az eljárásban az ellátásért felelős az ügyfél;
 - Ellátásért felelősök nincsenek tisztában a jogszabályi kötelezettségekkel, a GFT tartalmával, céljával, a rendszerek valós fejlesztési igényével → eljárások nehezítése, lassítása;
 - Gyakran tapasztalt hibák: igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének elmaradása, GFT benyújtása nem a teljes VKR-re, csak saját településükre
- Ellátásért felelősök kezét „fogni” kell!



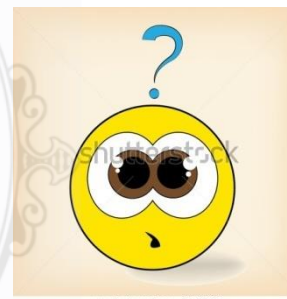
„Üres” tervek kezelése

- Gyakori tapasztalat – elsősorban a beruházási tervrész esetében – az „üres” terv benyújtása (konkrét tervezett feladatot a benyújtott terv nem tartalmaz);
- „Üres” tervek kezelése a hatósági eljárás keretében lehetséges;
- Tényállás tisztázás: konkrét tervezett feladatok hiányának indokolása – szakmailag elfogadható indok esetén adott tervrész jóváhagyása → tervrész (illetve annak hiányának) vizsgálata ekkor is megtörtént (GFT két tervrészből áll!) → igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség fennáll ekkor is;



Tervek módosításának lehetőségei

- Vhr 90/D. § (4) a) pont: valamennyi rugalmasság → 2015. december 10-től nagyobb
- Kérdések:
 - Minek az 1-(5)15 %-a?
 - Beruházási tervrésznel és felújítási és pótlási tervrésznel is kell-e alkalmazni?
 - A tervidőszak mindhárom üteménél be kell-e tervezni?
 - Többet/kevesebbet lehet-e?



Jogszabályi felülvizsgálat

- Vksztv.
 - későbbi beadási határidő;
 - benyújtásra kötelezett: felújítási és pótlási tervnél minden esetben a szolgáltató;
 - elkésett kérelmek: késedelmes benyújtás esetén bírság;



Összegzés - a továbblépés lehetséges irányai

- „Üres” tervek kezelése;
 - Jövőbeli tervezett fejlesztések megjelenítése a tervekben (KEHOP);
 - Biogáz termeléshez kapcsolódó tevékenység egyértelmű, konzekvens szabályozása;
 - Tervmódosítás nem egyértelmű jogszabályi előírásainak pontosítása;
 - Személyes konzultációk szerepe, fontossága
- Teljeskörűbb és egyértelműbb jogi szabályozás, „életszerűség”, közös nyelv kialakítása





Köszönjük a
figyelmet!

Esetleges kérdések:
vizikoizmu@mekh.hu



ELLÁTÁSBIZTONSÁG • MEGFIZETHETŐSÉG • ÉLETMINŐSÉG