



Merre tovább gördülő fejlesztési tervezés?

*Magyar Hidrológiai Társaság, Vízellátási Szakosztály
2017. február 14. ♥*

Fenyvesi Nóra

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
Víziközmű-engedélyezési és Felügyeleti Főosztály, Víziközmű Fejlesztési Osztály

ELLÁTÁSBIZTONSÁG • MEGFIZETHETŐSÉG • ÉLETMINŐSÉG

Az előadás tartalma

- Jogsabályi változások;
- 2016-ban benyújtott tervek számokban;
- Formai vizsgálat;
- Szakmai tartalom vizsgálata: költségek-források, gyűjtősorok, rendkívüli keret szerepe;
- Beruházási tervrészek hiánya;
- Elutasított tervek, újbóli tervbenyújtás;
- Jóváhagyott tervek módosítási lehetőségei;
- Összegzés – a továbblépés lehetséges irányai



Háttér, előzmények - jogszabályok

- 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 11. §-ának előírásai;
- 58/2013. Korm. rendelet (Vhr.) 90/A.-90/G. §-ainak előírásai;
- 61/2015. (X. 21.) **NFM rendelet**;
- Gyakorlati útmutató közzététele a Hivatal honlapján – benyújtás módjának jelentősége!



Jogsabályi változások

- **Vksztv.** 2016. július 4-től hatályos módosítása számos változást tartalmaz a GFT-vel kapcsolatban:
 - ✓ tervbenyújtási kötelezettség változása,
 - ✓ későbbi benyújtási határidő,
 - ✓ „A határidőben közölt írásba foglalt vélemény a jóváhagyásra benyújtott tervrész mellékletét képezi.”
- **Vhr.** 2015. december 10-től hatályos változásai:
 - ✓ rendkívüli keret bővülése,
 - ✓ I. ütemű terv kötelező megtagadása forráshiány esetén;
- 2015. november 5-én hatályba lépett a 61/2015. (X.21.) **NFM rendelet** → kötelező tartalmi elem az összefoglaló táblázat



2016-ban benyújtott tervek számokban

- Tervbenyújtást alapvetően befolyásolta a Vksztv. 11. §-ának változása a benyújtási kötelezettséggel kapcsolatban:
 - ✓ Ellátásért felelősök többsége meghatalmazta a szolgáltatót a beruházási tervrész benyújtására → teljes ellátási terület GFT-ének egy „csomagban” történő benyújtása → ☺,
 - ✓ Szolgáltató csak a felújítási és pótlási tervrészt nyújtotta be saját jogán, míg az ellátásért felelős a beruházási tervrészt önálló kérelemként szintén saját jogán → ☹;
- 2016. december 31-ig 2300 db eljárás indult, ebből kb. 200 kérelem érkezett ellátásért felelőstől;
- Kb. 1100 db eljárásban történt eddig határozat kiadása.



Formai vizsgálat

- 0. lépés: kérelem víziközmű-rendszerekre való bontása (egy „csomagban” érkezett kérelem esetében) → tervbenyújtás módjának jelentősége!;
- Formai vizsgálat kiterjed (hiánypótlás):
 - ✓ Meghatalmazás – amennyiben releváns,
 - ✓ Vélemény – amennyiben releváns,
 - ✓ Igazgatási szolgáltatási díj,
 - ✓ Összefoglaló táblázat (NFM rendelet);
- Ameddig ezek nincsenek rendben, a terv érdemi vizsgálata nem kezdődhet meg!



Szakmai tartalom vizsgálata

- Költség-forrás vizsgálata tekintetében lényeges változás (Vhr. 90/F. §): kötelező megtagadás forráshiány esetén csak az I. ütem tekintetében;
- II. és III. ütemben lehet „álmodni”, DE: költségek és források bemutatása, számszerűsítése mindhárom ütemben (tervrészenként 3 db költség és 3 db forrás adat!) – mi legyen a bizonytalan pályázati forrással?!;
- Tervezés a tényleges fejlesztési igény vagy a képződő forrás alapján;
- Feladat forrása a legtöbb esetben a használati díj: megbontása a két tervrész között fontos



Szakmai tartalom vizsgálata

- Víziközmű-rendszer rövid leírása, bemutatása: rendszer elhasználtságának és a jövőben ebből fakadóan jelentkező, várható elhasználódási problémáknak a bemutatása („gócponatok”, főbb kockázatok);
- Műszaki állapotból levezetett feladatok csoportosítása, prioritizálása;
- Gyűjtősorok alkalmazásának lehetősége és létjogosultsága: a terv készítésekor még nem ismert pontosan, hogy hol lesz szükség beavatkozásra – van helye a tervekben, minimális mértékű képződő forrás esetén elfogadható, DE: legalább a feladatok egy részének konkretizálása szükséges (I. ütemben mindenképpen)



Szakmai tartalom vizsgálata

- Rendkívüli keretre történő tervezés szerepe: Vhr. alapján az *előzetes költségterv 1-15 %-át kell tervezni*, néhány esetben elfogadható a teljes képződő forrás rendkívüli keretre történő tervezése (Vhr. már lehetőséget ad erre), de csak minimális képződő forrás esetén és megfelelő indokolással – tervmódosítás esetén fontos szerepet játszik;
- Minimális képződő források – tényleges fejlesztési (?) feladatok hiánya a legtöbb terv esetében → kiüresedett tervek!;
- Használati díj mértékének nagymértékű szórása nem csak országosan, hanem egy ellátási területen belül is



Szakmai tartalom vizsgálata

- Nem a GFT hatálya alá tartozó feladatok: működtető eszközök és biogáz termelés (hasznosítás?) → Vhr. 90/A. § (2) bekezdés:
„A Terv célja, hogy a víziközmű-szolgáltatási ágazat közművagyonának műszaki állapota olyan színvonalú legyen, hogy...” → GFT tárgyi hatálya: víziközmű vagyont érintő feladatok;
- víziközmű- működtető eszköz nem minősül víziközműnek → jóváhagyás nem terjed ki rá + finanszírozás használati díjból nem lehetséges;
- Biogáz termeléssel kapcsolatos feladatok: hatáskör hiány – DE: hol a víziközmű-rendszer határa?! → ellentmondásos és hiányos jogi szabályozás



Szakmai tartalom vizsgálata

- Leggyakoribb tényállás tisztázó kérdések:
 - ✓ Adott feladat rövid műszaki leírása, főbb műszaki paraméterek és a feladat szükségessége indokolásának megadásával;
 - ✓ Költségek és források számszerűsítése mindhárom ütem tekintetében mindkét tervrészben;
 - ✓ Annak indokolása, hogy miért nem tervezett rendkívüli helyzetből adódó feladatokra keretet;
 - ✓ Vízbiztonsági engedélyköteles feladatok és az engedélyezési eljárás állásának megjelölése (különösen az I. ütem tekintetében);
 - ✓ Beruházási tervrész hiányának indokolása;
 - ✓ Karbantartás vagy felújítás az adott feladat?



Szakmai tartalom vizsgálata

- Benyújtandó dokumentumok, információk, adatok optimális köre, mennyisége továbbra is nehezen értelmezhető:
 - ✓ **Mit:** feladat rövid leírása a főbb műszaki paraméterek megadásával.
 - ✓ **Hol:** munkavégzés pontos helyének megjelölése.
 - ✓ **Mikor:** ütem megjelölése.
 - ✓ **Mennyiért:** tervezett költség megjelölése.
 - ✓ **Miből:** forrás és annak nagyságrendi összege megjelölése.
 - ✓ **Miért:** a feladat szükségességének műszaki indokolása.
- NFM rendelet szerinti összefoglaló táblázat kitöltése és külön word fájlban feladatonként átlagosan kb. 10-15 soros leírás, ami a feladat volumenétől függően változhat és változnia is kell



Beruházási tervrészek hiánya

- Tényleges tervezett beruházási feladatok a legtöbb víziközműrendszer esetében hiányoznak;
- Kevesebb üres táblázat, mint tavaly, helyette nyilatkozat a tényleges beruházási feladatok hiányáról → FONTOS:
 - ✓ Indokolás (forráshiány, teljes közműellátottság stb.);
 - ✓ Megfelelően indokolt nyilatkozat = beruházási tervrész →
 - ✓ Igazgatási szolgáltatási díj befizetése;
 - ✓ Meghatalmazás.



Elutasított tervek, újbóli tervbenyújtás

- Gyakori tapasztalat: terv vagy adott tervrész elutasítása után ugyanazon terv újbóli benyújtása;
 - Ugyanazon tervre (tervrészre) és ugyanazon tervezési ciklusra újabb eljárás nem indítható → javasolt a tapasztalatok felhasználásával a következő benyújtási határidőre teljesebb körű és az elutasítás okait kiküszöbölő terv összeállítása, benyújtása
- Szankciók a Vksztv. 40/B. §-ban



Jóváhagyott tervek módosítási lehetőségei

- Módosítási kérelem benyújtásakor mindig a benyújtás napján hatályos jogszabályokat kell figyelembe venni!
- 0. lépés: módosítási kérelem vagy csak tájékoztatás? → határ: rendkívüli feladatokra tervezett kereten felül az ütemben rendelkezésre álló forrás 20 %-a → alatta csak tájékoztatás, felette módosítási kérelem igazgatási szolgáltatási díj befizetése mellett;
- Indokolni kell: Vhr. 90/C. § (4) bekezdés a), b), c) vagy d) pont alapján



Jóváhagyott tervek módosítási lehetőségei

- Előírt, szükséges dokumentumokat ugyanúgy csatolni kell, mint a szeptemberi tervbenújtáskor →
 - ✓ Igazgatási szolgáltatási díj, vélemény (amennyiben releváns), meghatalmazás (amennyiben releváns);
 - ✓ NFM rendelet szerinti, módosított táblázat – módosításokat egyértelműen jelölni kell;
 - ✓ Feladat műszaki leírása, főbb műszaki paraméterekkel, indokolással;
 - ✓ Költség és rendelkezésre álló forrás bemutatása, számszerűsítése;
 - ✓ Vízbiztonsági engedélyköteles-e a feladat;
 - ✓ Elmaradással vagy későbbre halasztással járó kockázatok bemutatása.



Összegzés – és akkor merre tovább?

- Sok jogszabály-változás: Vhr. 2016. november 20-tól és Vksztv. 2016. július 4-től hatályos változásai;
 - NFM rendelet: egyeztetés kezdeményezése a minisztériummal;
 - Vhr. – eljárásjogi szabályok, NFM rendelet – tervek tartalmi elemei → két jogszabály csak együtt értelmezhető és alkalmazható;
- Törekvés: teljesebb és egyértelműbb jogi szabályozás, „életszerűség”
- Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés c) pont: víziközmű-védelmi bírság lehetősége → határidő elmulasztása, jóváhagyott feladatok nem teljes körű végrehajtása



Változások a Vhr-ben 2016. november 20-tól

- Rendkívüli keret az I. ütemben: 1-15 %;
- Tervezhető nagyobb összeg is – alá kell támasztani;
- Módosítási kérelem: rendkívüli feladatokra tervezett kereten felül az ütemben rendelkezésre álló forrás 20 %-ától;
- Módosítás négy lehetséges indokának változása (Vhr. 90/C. § (4) bekezdés a), b), c) és d) pontjai);
- 90/D. § átkerülése az NFM rendeletbe (tartalmi előírások);
- Tervek (tervrészek és ütemek) megtagadásának és megtagadhatóságának esetei (Vhr. 90/F. §)



Összegzés – és akkor merre tovább?

- GFT megvalósításának ellenőrzése átfogó ellenőrzés keretein belül;
 - GFT végrehajtásával kapcsolatos jelentés előkészítése;
 - Személyes konzultációk szerepe, fontossága
- Törekvés: közös nyelv kialakítása
- Ellátásért felelősök tervezési tudatosságának növelése;
 - Hivatal által szervezett GFT szakmai napra víziközműszolgáltatók és önkormányzatok képviselőjének meghívása → tapasztalatok megosztása, kerekasztal beszélgetések



Köszönöm a
figyelmet!

Esetleges kérdések:
vizikoizmu@mekh.hu



ELLÁTÁSBIZTONSÁG • MEGFIZETHETŐSÉG • ÉLETMINŐSÉG