

MAGYAR HIDROLÓGIAI TÁRSASÁG

VITÁLIS SÁNDOR SZAKIRODALMI NÍVÓDÍJ SZABÁLYZATA

(Az Ügyrend 8. melléklete)

2023.

1. §

A nívódíj célja és odaítélése

1. A Magyar Hidrológiai Társaság 1979-től „*Vitális Sándor szakirodalmi nívódíj*”-at adományoz.
2. A szakirodalmi nívódíj célja, hogy ösztönözzön a Magyar Hidrológiai Társaság munkaterületén végzett magas színvonalú, újszerű munka eredményeit bemutató, igényes szakcikk írására; ezúton is elősegítve az új, hatékony módszerek, eljárások elterjesztését.
3. A díj alapításával, illetve adományozásával a Magyar Hidrológiai Társaság egyben emléket kíván állítani *Vitális Sándornak* (1900-1976), a kiváló geológusnak, Társaságunkat évtizedeken át elnökként vezető, köztisztviselőként álló tagjának.
4. A nívódíjban évenként legfeljebb három, a kiosztást megelőző három naptári éven belül megjelent szakcikk írója, vagy írói részesíthetők. A nívódíjjal posztumusz megjelent cikk is díjazható. A nívódíj könyvért, vagy önálló kiadványért nem adományozható.
5. A szakirodalmi nívódíj jogelődje az 1976-ban alapított „*Vitális Sándor pályadíj*” mely egyetlen egyszer, 1979-ben került adományozásra. 1980-ban a szakirodalmi nívódíj „*Vitális Sándor nívódíj*” címmel került kiosztásra.

2. §

A nívódíj adományozásának feltételei

1. Nívódíjban részesíthető minden olyan Magyarországon vagy külföldön, magyar vagy idegen nyelven megjelent szakcikk, melynek szerzője, vagy szerzőinek legalább egyike a pályázat meghirdetésekor már legalább három éve (3 x 365 napja) a Társaság tagja. Az évente kiosztható három díj a szakcikk nyelvére való tekintet nélkül kerül kiosztásra.
2. A szakcikk elbírálásakor általános szempont: a magas színvonal, az anyag újszerűsége, a szakcikk tárgyának egyértelmű megfogalmazása, a tárggyal kapcsolatos hazai- és világirodalom - szükséges mélységű - ismertetése, a felhasznált szakirodalom felsorolása, a szakcikk világos, áttekinthető szerkezete, s a magyar nyelvű szakcikknél a szép magyar fogalmazás.
3. Az 1. § 2. és a 2. § 2. szakasz szerinti követelmények mellett szükséges a további követelmények kielégítése is:
 - a) amennyiben a szakcikk tárgya valamilyen kutató-, vagy fejlesztő munka eredményének az ismertetése, a kutatás során szabatos, szubjektív hibáktól mentes módszereket alkalmaznak;
 - b) amennyiben pedig a szakcikk tárgya a kutatáson, fejlesztésen kívüli egyéb munkák során elért eredmények ismertetése, akkor a szakcikk Magyarországon új eljárások, módszerek, megoldások alkalmazásának az eredményeiről számoljon be.
 - c) Ha az elért eredmények jellege ezt lehetővé teszi, a szakcikk tegyen javaslatot azok gyakorlati hasznosítására, mutassa be az alkalmazásukból származó gyakorlati előnyöket.

3. §

A nívódíj kiírása, a pályázat, a javaslat és az elbírálás szempontjai

1. A nívódíjra szóló pályázati felhívást évente a Magyar Hidrológia Társaság Titkársága hirdeti meg minden év október 31-ig.
2. A pályázatot a Magyar Hidrológiai Társaság Híreiben (három egymást követő számban), valamint a Társaság internetes honlapján kell meghirdetni.
3. A nívódíjra, mint szerző, a *Magyar Hidrológiai Társaság* minden természetes tagja, valamint – az érintett szerző, vagy (több szerző esetén) valamennyi érintett szerző egyetértésével – bármely egyéni, vagy jogi

tagja, továbbá a *Magyar Hidrológiai Társaság* bármely működési egysége és állandó központi szakmai bizottsága pályázatot nyújthat be. A pályázatot elektronikus: PDF formában is be kell nyújtani.

4. A benyújtásának szabályai:

- a) amennyiben a pályázatot benyújtó nem a bíráló szakosztály, hanem a szerző, vagy a szerző/k egyetértésével MHT tag vagy az MHT valamelyik egysége, a pályázatot a meghirdetést követő év január 31-ig a mellékelt „**Pályázati adatlappal**” együtt kell benyújtani az MHT Titkárságra, vagy közvetlenül a bírálatra javasolt szakosztályhoz;
- b) idegen nyelvű szakcikkkel történő pályázat esetén – az azonos esélyű szakmai bírálat érdekében – a tartalomhű magyar fordítást mellékelni kell;
- c) a pályázatot benyújtó szerző(k) vagy az MHT szervezeti egységei egy témában lehetőleg egy pályamunkát nyújtsanak be;
- d) a Titkárság a hozzá érkező pályázatokat a beérkezést követő egy héten belül továbbítja bírálatra az illetékes szakosztályhoz;
- e) a szakosztály – a hozzá érkező külső pályázatot és a sajátját is figyelembe véve, maximum két pályázatot nyújthat be március 1-ig;
- f) a szakosztályi javaslatot „**Pályázati adatlappal**” a „**Előterjesztés Vitális Sándor Szakirodalmi Nívódíjra**” adatlappal ellátva és a benyújtott cikk(ek)hez tartozó „**Bírálat**” fejlécű adatlappal együtt kell a Titkárságra – elektronikus és aláírt formában egyaránt – beküldeni.

5. A nívódíjra javaslatot a Társaság szakosztályai tehetnek a következők betartásával:

- a) A szakosztály a beérkezett pályázatokat bizalmasan kezeli.
- b) A szakosztály minden évben legfeljebb két szakcikk díjazására tehet javaslatot.
- c) A szakosztály javaslatát a szakosztály vezetősége – a hozzá benyújtott pályázatok és javaslatok figyelembevételével – a szakterületén az 1.§ 4. szerinti tárgyidőszakban megjelent összes hozzáférhető szakcikk értékelésével állítja össze.
- d) A szakosztályi javaslathoz olyan elektronikus (PDF) formátumban kell mellékelni a bírált cikket, mely híven tükrözi a cikk eredeti formáját.
- e) Minden szakcikk díjazására vonatkozó javaslathoz mellékelni kell egy részletes indoklást.
- f) A javaslatokat a pályázat meghirdetését követő év március 1-ig, a Társaság titkárságára, a Vitális Sándor szakirodalmi nívódíj bíráló bizottságához címezve kell eljuttatni.

6. Több szakcikk együttesen, egy pályázatként, illetve javaslatként is benyújtható. Több szakcikk akkor tekinthető pályázatra benyújtott, illetve díjazásra javasolt egyetlen publikációnak, ha azok kielégítik az alábbi követelményeket:

- a) A szakcikkek mindegyike megfelel a díjazható szakcikkkel szemben a 2. § szerint támasztott követelményeknek.
- b) Legalább az egyik író mindegyik szakcikkeknek szerzője.
- c) Az időben később publikált szakcikk hivatkozik az előbb megjelent szakcikkre, illetve szakcikkekre, mint előzményre.

7. A szakcikk díjazására vonatkozó részletes bírálat két részből: a kitöltött kérdőívből és az annak mellékletét képező szöveges részből áll. A kérdőív mintája a szabályzat mellékletét képezi, s azt a szakosztály vezetősége sokszorosított vagy szerkeszthető, elektronikus formában kapja kézhez. A kérdőív minden pontjára egyértelműen válaszolni kell, s a szöveges rész minden megadott szempontra külön – külön, kellő részletességgel ki kell térjen.

8. A szakosztály vezetősége a szakvéleményt szakértő bevonásával készíti el. A javaslat benyújtására szolgáló kérdőívet – az egyetértés, vagy véleményeltérés feltüntetésével – a szakosztály elnöke vagy titkára írja alá.

9. A nívódíj odaítélése során a szakmai felelősség a javaslattevő szakosztályt terheli, míg a jelen szabályzat betartásáért és a javaslatok összehasonlítása alapján történt döntésért a bíráló bizottság a felelős.

10. A javaslattevő szakosztály vezetősége a korábbi évben nívódíjra javasolt, ám díjazásban nem részesült cikket újra javasolhatja nívódíjra, amennyiben a cikk továbbra is megfelel az adományozás 2. § -ban foglalt feltételeinek. A megismételt javaslatételnél aktualizálni kell a beadott pályázati adatlapot, valamint a szakosztály által beadott bírálatot.
11. Amennyiben valamelyik szakosztály vezetősége szakterületéről egy évben egyetlen szakcikket sem tud nívódíjra javasolni, akkor erről a bíráló bizottságot a javaslatétel 3. § 5. g) bekezdése szerinti határidejéig írásban tájékoztatnia kell.

4. §

A bíráló bizottság működése

1. A szakcikkért a nívódíjat az Alapszabály szerinti szakosztályok képviselőiből és a társaság elnöksége által felkért elnökből álló bíráló bizottság ítéli oda. A benyújtott magyar és idegen nyelvű pályaművek bírálata egy bizottság keretében történik, így a Bíráló Bizottság mind a magyar, mind az idegen nyelvű pályaművek bírálatában illetékes.
2. A bíráló bizottság elnöke és tagjai megbízatásuk idején nívódíjban nem részesülhetnek.
3. A bíráló bizottság elnökét és tagjait a bizottságban más személy nem képviselheti.
4. A bíráló bizottság megbízatása egy választási ciklusra szól.
5. Mind a bíráló bizottsági tag, mind a bizottság elnöke csak azt követően delegálható, illetve választható meg, hogy a tisztség betöltéséhez előzetes hozzájárulását adta.
6. A bíráló bizottság elnökét az Elnökség nevezi ki (Ld. Ü. 15.§ 10. pont b.).
7. A bíráló bizottságban minden alapszabály szerinti szakosztályt egy-egy tag képviseli. A szakosztályok képviselőit a következő szabályok szerint kell delegálni:
 - a) A bíráló bizottság elnöke a kinevezését, illetve a választási cikluson belül új szakosztály alakulása esetén az új szakosztály megalakulását követő 30 napon belül írásban kéri fel a szakosztályok elnökeit (illetve az új szakosztály elnökét) arra, hogy a szakosztály vezetősége a bíráló bizottságba, a teljes választási ciklus idejére, egy tagot delegáljon.
 - b) A szakosztály elnöke a bíráló bizottság elnökének írásbeli felkérését kézhez véve intézkedik az iránt, hogy a szakosztály vezetősége a szakosztályt képviselő bíráló bizottsági tagot a bizottságba delegálja, s erről a bizottság elnökét, levelének kézhezvétele utáni 30 napon belül, írásban értesíti.
8. A bíráló bizottság feladata a nívódíj meghirdetésével, a pályázat és a javaslatétel lebonyolításával kapcsolatos társasági munka figyelemmel kísérése, szükség esetén a szakosztályok, illetve az elnökség figyelmének felhívása a tapasztalt hiányosságokra, továbbá a nívódíjak odaítélése, a pályázat eredményének értékelése és annak nyilvánosságra hozatala.
9. A bíráló bizottság a javaslatokat bizalmasan kezeli és csak a nyertes cikkekről hoz nyilvánosságra információkat.
10. A bíráló bizottság a bizottsági munka egyes fázisainak az előkészítésére, a pályázat eredményének az értékelését közzé tevő jelentés elkészítésére egy elnökből és egy vagy több tagból álló albizottságokat hozhat létre.
11. A bíráló bizottság üléseit, a napirendet is tartalmazó meghívóval a Bizottság elnöke hívja össze a következők betartásával:
 - a) A bíráló bizottság alakuló ülését az érvényes vezetőség választó közgyűlést követő március 31-éig meg kell tartsa, s ezen a bizottság dönt a pályázat és a javaslatétel figyelemmel kísérésevel, a javaslatok elbírálásával, a nívódíjak adományozásával, az eredmények értékelésével és nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos munkájának részleteiről.

- b) A bizottság további üléseit az elnök – a bizottság egyetértésével – szükség szerinti gyakorisággal hívja össze úgy, hogy a nívódíjak odaítélése, az eredmények értékelése és nyilvánosságra hozatala a pályázat meghirdetését követő év május 15-ig megtörténjen.
12. Az ülésen megjelenők jelenlétüket a jelenléti ív aláírásával igazolják.
13. A bíráló bizottság határozatképességéhez legalább a tagok felének és az elnöknek a jelenléte szükséges.
14. A bíráló bizottság határozatát nyílt szavazással hozza. A határozat elfogadásához a 4. § 12. szakasza szerinti határozatképesség, s (az elnököt is beleszámítva) legalább a jelenlevők felének a támogatása szükséges. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.
15. A bíráló bizottság döntése végleges.
16. A bíráló bizottságnak a díjak odaítélésével foglalkozó üléseiről jegyzőkönyv, a többről emlékeztető készül a következők szerint:
- a) A jegyzőkönyvet és az emlékeztetőt a társaság titkárságvezetőjének közreműködésével az elnök fogalmazza meg.
 - b) A jegyzőkönyvet a bizottság az ülés végén megvitatja, jóváhagyja, s azt a Bíráló Bizottság elnöke, a jegyzőkönyv vezetője, valamint a bizottság két jelenlevő tagja aláírja. Amennyiben az ülés közben valamelyik tag eltávozik, de eltávozásáig a döntéshozatalban részt vett, a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni azt, hogy az eltávozott tag melyik döntést követően hagyta el az ülést.
 - c) Az emlékeztetőt az elnök írja alá, s az a következő ülés meghívójával, illetve a bizottság éves munkájának az értékelését tartalmazó jelentéssel együtt kerül szétküldésre. A megvitatására és jóváhagyására pedig a következő ülés első napirendi pontjaként kerül sor.
17. A nívódíjak odaítélését közzé tevő jelentéshez a szakcikk értékelését az illetékes szakosztály képviselője, a jelentés tervezetét az elnök készíti el. A jelentés megvitatását és jóváhagyását 4. § 8. szakaszának figyelembevételével a bíráló bizottság által kijelölt olyan szerkesztő bizottság is elkészítheti, melynek elnöki tiszttét a bíráló bizottság elnöke tölti be.
18. Az elnök tartós akadályoztatása esetén a következőket kell betartani:
- a) Az elnök tartós akadályoztatását azt az elnök, vagy, ha ez nem lehetséges, a tagok a társaság elnökéhez címezve, írásban jelentik a társaság elnökségének. Amennyiben ezt a bíráló bizottság tagjai jelentik be, a bejelentést a tagok többségének alá kell írni.
 - b) A bejelentést, s az ügy kivizsgálását követően a társaság elnökének előterjesztésére a társaság elnöksége - szükség szerint - az elnököt tisztsége alól felmenti, s a választási ciklus végéig szóló megbízással új elnököt választ; vagy meghatározott időre a bíráló bizottság vezetésére helyettes állít, aki a bíráló bizottság munkáját, a bizottsági elnök helyett eljárva, teljes jogkörrel vezeti.
 - c) A társaság elnöksége döntését úgy kell meghozza, hogy a nívódíjak esedékes odaítélését semmi se akadályozza.
19. A Bizottság egyes tagjainak tartós akadályoztatása esetén azt az illető tag, vagy - ha ez nem lehetséges - a tagot delegáló szakosztály elnöke írásban a bíráló bizottság tudomására kell hozza és gondoskodnia kell az új tag delegálásáról.
20. Ha valamelyik szakosztály nem elégedett a delegált tag munkájával, akkor a szakosztály elnöke írásban értesíti bíráló bizottságot a visszahívásról és egyben intézkedik új tag delegálásáról, akinek a megbízatása a bíráló bizottság mandátumának lejártáig szól.
21. A bíráló bizottság titkári feladatait – szavazati jog nélkül – a Társaság titkárságvezetője látja el.

5. §

A nívódíjak odaítélése, az eredmények közzététele

1. Nívódíjban részesíteni csak a szakosztályok által javasolt szakcikket lehet.
2. Ha a nívódíjra javasolt szakcikkek egyike sem felel meg a 2. § előírásainak, a díjak nem adhatók ki.
3. A díjazott szakcikk szerzője, több szerző esetén szerzői díszes emléklapban részesül(nek).
4. A nívódíjat az Magyar Hidrológiai Társaság adományozza. Átadására ünnepélyes keretek között a Társaság közgyűlésén kerül sor.
5. A nívódíj odaítélésével foglalkozó bíráló bizottsági jelentést Hidrológiai Közlönyben, a Társaság havi Híreiben és internetes honlapján a Társaság Titkársága teszi közzé.
6. A nívódíj kitüntetőjei a Társaság rendezvényeit tartalmazó meghívókban, a Híreiben és internetes honlapján szereplő programismertetésekben, a Társaság folyóirataiban megjelenő publikációiknál jogosultak a „*Vitális Sándor szakirodalmi nívódíj kitüntetője*” cím használatára.

6. §

Záró és átmeneti intézkedések

1. A jelen szabályzat az által lép életbe, hogy azt a Magyar Hidrológiai Társaság elnöksége elfogadja.
2. A szabályzat 3 mellékletet – úgy mint: „Pályázati adatlap”, „Előterjesztés Vitális Sándor Szakirodalmi Nívódíjra” és „Bírálat” – tartalmaz

Záradék

A Magyar Hidrológiai Társaság 2023. november 21-én megtartott elnökségi ülése a fenti szabályzatot elfogadta, és egyidejűleg hatályba léptette.

Baross Károly
főtitkár

Somlyódy Balázs
társelnök

Dr. Váradi József
társelnök

Pályázati adatlap

a Magyar Hidrológiai Társaság Vitális Sándor Szakirodalmi Nívódíjára

A szakcikk adatai:

- szerző(k):
- cím:
(Idegen nyelvű cikk esetén az eredeti és a magyar fordításnak megfelelő cím is feltüntetendő!)
- megjelenés pontos helye és ideje:
- cikk karakterszáma:

A pályázó/ ajánló adatai:

- név:
- elérhetőség:
(telefon és e-mail cím, annak érdekében, ha kapcsolatfelvétel szükséges)

A bírálatra felkért szakosztály(ok):

.....
.....
(A cikk témája szerint illetékes, legfeljebb 2 szakosztály jelölhető)

Mellékletek:

1. a cikk (olyan elektronikus (PDF) formátuma, mely híven tükrözi a cikk eredeti formáját
2. idegen nyelvű szakcikkrel történő pályázat esetén – az azonos esélyű szakmai bírálat érdekében – a tartalomhű magyar fordítás

Dátum:

.....
pályázó/ajánló aláírása

Előterjesztés Vitális Sándor Szakirodalmi Nívódíjra

ASzakosztály azévi Vitális Sándor Szakirodalmi Nívódíjra az alábbi cikke(ke)t terjeszti elő:

1./ (Szerző/ cím):

2./ (Szerző/ cím):

A szakosztály a hozzá bírálatra érkezett cikkek közül lehetőség, vagy alkalmatlanság miatt nem terjeszti elő:

1./ (Szerző/ cím/ megjelenés)

2./ (Szerző/ cím/ megjelenés)

3./

cikkeket.

A Szakosztály a bírálatra előterjesztett cikket – aláírt Bírálattal és a Pályázati adatlappal ellátva, a benyújtással egy időben - elektronikusan is megküldte a titkarsag@hidrologia.hu címre.

Dátum

.....
szakosztályi elnök/titkár aláírása

B Í R Á L A T

A 20... évi "Vitális Sándor szakirodalmi nívódíj"-ra vonatkozó javaslatához

1. A cikk címe (idegen nyelvű cikknél az eredeti cím magyar fordítása):

2. A cikk szerzője (szerzői), a név után zárójelben feltüntetve a Társasági tagság kezdő éve:

3. A cikk megjelenésére vonatkozó adatok (a folyóirat vagy kiadvány címe, a kiadvány helye és éve, esetleg füzetszám és oldalszám, nyelv):

4. A cikk egyértelműen közli-e az ismertetendő tanulmány tárgyát?	igen		nem*/
5. A szakirodalmi áttekintés megfelelő mélységű-e?	igen		nem*/
6. A cikk szerkezete világos, áttekinthető-e?	igen		nem*/
7. a) A cikk kutatási és fejlesztési eredményeket ismertet-e?	igen	is	nem*/
b) Amennyiben „igen” (vagy „is”), a kutatási-fejlesztési munka során szubjektív hibáktól mentes módszereket alkalmazott-e?	igen		nem*/
8. a) A cikk gyakorlati eljárásokat, módszereket, megoldásokat mutat-e be?	igen	is	nem*/
b) Amennyiben „igen” (vagy „is”), azok Magyarországon első alkalommal kerültek-e bemutatásra?	igen		nem*/
9. a) A bemutatott eredmények, illetve eljárások bevezethetők-e a gyakorlatba?	igen		nem*/
b) Amennyiben „igen”, tett-e gyakorlati alkalmazásra javaslatot?	igen		nem*/
c) Amennyiben „igen”, Magyarországon alkalmazásra került-e?	igen		nem*/

*/ nem kívánt rész törlendő

10. Jelen kérdőív melléklete a bíráló szöveges értékelése, amely külön-külön alcím alatt az alábbi szempontok mindegyikére terjedjen ki:
 - az anyag újszerűsége,
 - a szakcikk tárgyának világos megfogalmazása,
 - a szakirodalmi áttekintés és az értékelés kellő mélysége,
 - a szakcikk szerkezete, és a logikus gondolatmenet,
 - magyar nyelvű szakcikk esetén külön ki kell térni a fogalmazás magyarossága, idegen nyelvű cikk esetén a bíráló mérlegelheti, hogy a nyelvi megfelelés kérdésére kitér-e

- kutatási vagy fejlesztési munka eredményeinek ismertetése esetén a bemutatott módszerek objektivitása,
- gyakorlati munka eredményeinek ismertetése esetén a bemutatott módszer, eljárás hazai újdonsága,
- az eredmények értékelése, javaslat az alkalmazásra.

Budapest, 20.... ..hó.....

Melléklet: Szöveges bírálat! (1-2 oldal terjedelemben)

.....
bíró
(olvasható név és aláírás)

11. A bírálattal kiegészítő megjegyzések nélkül */, kiegészítő megjegyzéssel*/ egyetértünk. A "Vitalis Sándor szakirodalmi nívódíj" odaítélését javasoljuk.

.....
elnök/ titkár

A Szakosztály vezetősége esetleges kiegészítő megjegyzése külön mellékletben!

*/nem kívánt rész törlendő